ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-05/23

в отношении адвоката

З.А.В.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.04.2023 г. по жалобе представителя доверителя К.Д.С., К.С.А. в отношении адвоката З.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.04.2023 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителей К.Д.С., К.С.А. в отношении адвоката З.А.В., в которой сообщается, что адвокат не исполнил поручение по составлению и подаче надзорной жалобы в ВС РФ в рамках защиты К.Д.С. по уголовному делу.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 04/2020 и дополнительное соглашение от 24.03.2021 г.;
* скрин-шоты страниц сайтов судов;
* доверенность представителя.

 Адвокатом на запрос комиссии письменные объяснения не представлены.

30.05.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат З.А.В. уклонился от исполнения поручения по подаче кассационной и надзорной жалоб в интересах К.Д.С. по уголовному делу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что адвокат З.А.В. осуществлял защиту К.Д.С. по уголовному делу в суде первой и апелляционной инстанций на основании соглашения от 20.06.2020 г., заключенного с К.С.А.

04.03.2021 г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение, согласно которому адвокат принял на себя обязательство по обжалованию приговора Б. городского суда С. области в Верховном суде, составлению и подаче кассационной и надзорной жалоб (п. 3.1 дополнительного соглашения). Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру от 04.03.2021 г. доверителем было оплачено 100 000 руб. по указанному дополнительному соглашению.

Комиссия отмечает, что предмет дополнительного соглашения изначально был сформулирован адвокатом неконкретно и расплывчато, что предполагает возможность введения в заблуждение доверителя как слабой стороны соглашения об оказании юридической помощи, т.к. в дополнительном соглашении не указаны сроки для кассационного обжалования, не указан Седьмой кассационный суд общей юрисдикции как судебный орган, который должен рассматривать кассационную жалобу, не разделены кассационное и надзорное производство как стадии уголовного судопроизводства и т.д.

Тем не менее, ни кассационная, ни надзорная жалобы адвокатом не были подготовлены и поданы в интересах доверителя, как следует из жалобы и подтверждается общедоступными данными с сайта Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и Верховного суда Российской Федерации. Надлежащих и достоверных доказательств, опровергающих доводы жалобы и подтверждающих реальное исполнение принятого поручения, адвокатом комиссии не представлено.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что последовательное уклонение адвоката от принятого на себя поручения по обжалованию обвинительного приговора по уголовному делу, с явным ущербом для интересов доверителя и пропуском процессуальных сроков для обжалования, не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями К.Д.С., К.С.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями К.Д.С., К.С.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение по составлению и подаче кассационной и надзорной жалоб на обвинительный приговор по уголовному делу в отношении К.Д.С.;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.